

沖縄における鉄筋コンクリート造の 住宅のリフォームに関する研究*

須 貝 高**
石 田 卓**
新 名 裕 一***

Research Regarding Remodel of a Residence of Reinforced Concrete Structure in Okinawa

Takashi SUGAI, Taku ISHIDA and Hirokazu NIINA

In this paper, we examined a heating air conditioning load as using a heat load calculation program “SMASH for Windows Ver. 2.01” for a residence use at a numerical calculation year of reform countermeasure at Naha and Nago.

Key Words: Naha, Nago, Reinforced Concrete Structure, Plasticization Siding, Shielding-Heat Pair Glazing, Heat Load in Year

1. はじめに

前報告^{(1),(2)}に引き続き、本論文では、那覇・名護におけるリフォーム対策の年間暖房冷房負荷を住宅用熱負荷計算プログラム“SMASH for Windows Ver. 2.01”を用いて数値計算にて検討した。なお、計算概要（計算方法、住宅モデル、壁体仕様）は前報告⁽¹⁾と同様であり、住宅モデルは100㎡以下の小規模な住宅（延べ床面積57.97㎡）である。また、名護の結果は参考文献⁽³⁾で検討したものである。

2. 計算結果（表1、図1参照）

表1中のNo.は、本論文で検討した中で年間暖房冷房負荷の高い順に示した。全てはIV地域の新省エネ基準値（等級3、560 [MJ/年・㎡]⁽⁴⁾）を満足しているため、次世代省エネ基準値（等級4、290 [MJ/年・㎡]⁽⁴⁾）を満足しているかを検討した。①は年間暖房冷房負荷、②は次

世代省エネ基準値に対する増加の百分比（図1中の数字）である。本論文では、通気層のある壁体は15mmとした。さらに、小屋裏自然換気回数を換気と称している。

2-1. 壁体の構成の違い

那覇・名護における0-1D（この説明は備考の表3に記述している。具体的には、天井・屋根の無断熱、換気0 [回/hour]、壁体1、普通単板ガラス）の年間暖房冷房負荷は、前報告⁽¹⁾により那覇で393 [MJ/年・㎡]、名護で369 [MJ/年・㎡]であった。那覇・名護における年間暖房冷房負荷の高い順は、表1および図1に示す通りである。具体的には、0-1D（壁体1）>0-10D（壁体10）>0-3D15（壁体3）≒0-2D（壁体2）=0-7D15（壁体7）≒0-6D（壁体6）>0-8D（壁体8）=0-9D15（壁体9）>0-4D（壁体4）=0-5D15（壁体5）であり、新省エネ基準値は満足しているが、次世代省エネ基準値は満足しなかった。以下は、最も低い年間暖房冷房負荷であった壁体5を中心に検討を行った。

2-2. 樹脂サイディングの日射吸収率と長波放射率の違い（表2参照）

壁体5の樹脂サイディングの日射吸収率および長波放

* 平成17年5月31日受付

** 建築学科

*** 建設工学専攻・博士課程前期

表1 那覇・名護における年間暖冷房負荷

No.	省略記号	那覇		名護	
		①	②	①	②
1	GR5-1D	432	49%	411	42%
2	NR0-1D	394	36%	370	28%
3	0-1D	393		369	27%
4	NC0-1D	367	27%	345	19%
5	NC5-1D	366	26%	344	
6	0-10D	353	22%	328	13%
7	GR0-1D	349	20%	327	
8	0-1E	343	18%	323	11%
9	0-3D15	342		319	10%
10	0-2D, 0-7D15			318	
11	0-6D	341			
12	0-1F	340	17%	320	
13	GC0-1D	330	14%	310	7%
14	GC5-1D			309	
15	0-8D, 0-9D15	320	10%	297	2%
16	0-5D15, 0-4D	314	8%	292	1%
17	0-5D15'	295	2%	274	-6%
18	0-5D15"	285	-2%	265	-9%
19	GR5-5F15	282	-3%	259	-11%
20	0-5E15	266	-8%	247	-15%
21	0-5F15	262	-10%	243	-16%
22	NR0-5F15	242	-17%	223	-23%
23	NC0-5F15	237	-18%	219	-24%
24	NC5-5F15	236	-19%	218	-25%
25	GC0-5F15, GC5-5F15	204	-30%	187	-36%
26	GR0-5F15	203		185	
27	GR0-5F15'	183	-37%	166	-43%
28	GR0-5F15"	172	-41%	157	-46%

※ — は次世代省エネ基準値を示す。

射率の違いを検討した。日射吸収率の高低によって、0-5D15 (グレー) から0-5D15' (クリーム) にすると減少し、さらに0-5D15" (ホワイト) にすると減少した。なお、壁体5の那覇・名護のホワイトの樹脂サイディングと名護のクリームの樹脂サイディングでは、次世代省エネ基準値を満足した。

表2 材料の日射吸収率および長波放射率

材料の名称・色		日射吸収率	長波放射率
コンクリート		0.90	0.90
樹脂サイディング	グレー	0.77	0.80
	クリーム	0.40	0.90
	ホワイト	0.20	0.90

2-3. 窓ガラスの日射侵入率の違い

壁体5の窓ガラスの日射侵入率の違いを検討した。0-5D15 (普通単板ガラス) から0-5E15 (遮熱複層ガラスA) にすると減少し、さらに0-5F15 (遮熱複層ガラスB) にすると減少した。なお、壁体5の那覇・名護の0-5E15 (遮熱複層ガラスA) と0-5F15 (遮熱複層ガラス

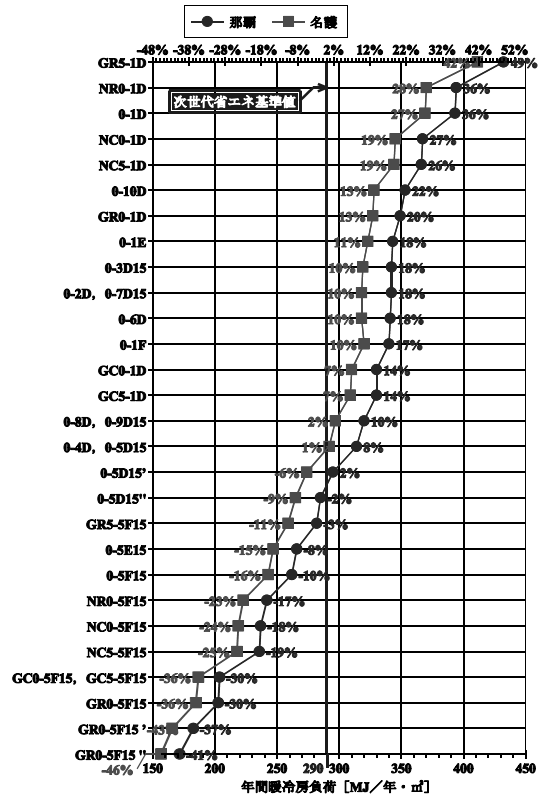


図1 那覇・名護におけるリフォーム対策

B) では次世代省エネ基準値を満足した。

2-4. 天井断熱の小屋裏自然換気回数の違い

壁体5の遮熱複層ガラスBを使用した上で、天井断熱における換気の違いを検討した。GC5-5F15 (換気5 [回/hour]) とGC0-5F15 (換気0 [回/hour]) では年間暖冷房負荷は同じで、那覇・名護に拘わらず、次世代省エネルギー基準値を満足した。

2-5. 天井断熱と屋根断熱の違い

壁体5の遮熱複層ガラスBを使用した上で、天井断熱または屋根断熱の違いを検討した。天井断熱と屋根断熱では、那覇・名護に拘わらず、次世代省エネ基準値を満足した。ここで、屋根断熱の年間暖冷房負荷が天井断熱のそれとほぼ同じ (GC0-5F15 と GR0-5F15 との比較) か、それより増加している (GC5-5F15 と GR5-5F15 との比較) 理由は、屋根断熱では小屋裏も冷房しているためである。

3. まとめ

本論文では、那覇・名護におけるリフォーム対策の年間暖冷房負荷を数値計算で検討した。得られた結果を以

